



CONSEJO UNIVERSITARIO RESOLUCIÓN N° 0105-CU-ULCB-2024

Lima, Octubre 7 de 2024

CONSIDERANDO:

La Resolución N° 0104-CU-ULCB-2024, que aprueba el Reglamento General de la Escuela de Posgrado; estando a lo propuesto y a lo acordado en sesión ordinaria realizada el 2 de octubre del 2024, el Consejo Universitario;

RESUELVE:

PRIMERO: Aprobar el **REGLAMENTO DE GRADOS DE LA ESCUELA DE POSGRADO**, que consta de 18 Artículos, 5 Disposiciones Finales, 13 anexos y forma parte de la presente resolución.

SEGUNDO: La Escuela de Posgrado vigilará su correcta aplicación.

Regístrese, comuníquese, cúmplase y archívese.

Meri Consuelo Trigoso Guadalupe
Secretaria General



AUGUSTO ENRIQUE DALMAU GARCÍA BEDOYA
Rector

REGLAMENTO DE GRADOS DE LA ESCUELA DE POSGRADO

El Reglamento de Grados establece las normas, procedimientos generales y requisitos para el otorgamiento del Grado Académico de Maestro y del Grado Académico de Doctor en la Universidad Le Cordon Bleu.

Base legal:

- Ley Universitaria 30220 y sus modificaciones.
- Estatuto de la Universidad Le Cordon Bleu
- Resolución Directoral N° 194-2020-SUNEDU-02-15, Resolución Directoral N° 032-2023-SUNEDU-02-15.
- Ley N° 29973, Ley General de la Persona con Discapacidad y Decreto Supremo N° 002-2015-MIMP, Reglamento de la Ley N° 29973.

PROCEDIMIENTO PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO

El grado académico de Maestro/Magister/Master se obtiene a través de la elaboración y aprobación de una tesis o trabajo de investigación inédito.

Artículo 1. El trámite para la obtención del Grado de Maestro/Master se realiza ante la Secretaría Académica de la Escuela de Posgrado, debiendo cumplir con los siguientes requisitos:

- Haber sido declarado egresado del programa de maestría al que pertenece.
- Haber presentado y aprobado la defensa en acto público, del ‘trabajo de investigación’ o ‘tesis’ de acuerdo con las normas establecidas por la Escuela de Posgrado.
- Certificación de haber culminado el nivel intermedio del idioma inglés u otro idioma extranjero acreditable en el país.
- Ejemplar en digital del ‘trabajo de investigación’ o ‘tesis’ aprobado.
- Tres fotografías tamaño pasaporte, a color y en fondo blanco, con vestimenta formal.
- Boleta de pago/voucher de pago en línea por grado de maestría de acuerdo con el tarifario
- Fotocopia actual del documento de identidad: DNI, Pasaporte o Carné de Extranjería.

TRABAJOS DE GRADO: MODALIDADES

Artículo 2. De acuerdo a la Ley Universitaria vigente, nuestros programas de Maestría (grado de maestro) requieren del diseño, elaboración y sustentación de una modalidad de investigación. Nuestra Escuela de Posgrado, considera posibles dos modalidades¹:

- A. Tesis:** Documento que aborda un problema de investigación científica, o pregunta, a partir de la combinación de un objetivo general, hipótesis, revisión y confrontación con la literatura existente, un marco conceptual y una metodología. Aborda dicho problema con argumentación lógica y sustento razonable. Se alinea al método científico de investigación, y culmina con la discusión de resultados, relacionándolos con teoría, y el estado de la cuestión.
- B. Trabajo de investigación:** Aborda un tema de forma precisa y acotada desde la revisión de la literatura actualizada, una metodología de análisis de la información recolectada y una exposición de resultados. En ese sentido, puede incluir uno o varios de los componentes de la tesis. Se alinea a un proceso de investigación aplicada a la gestión, negocios, organizaciones, industria o grupo de personas, demostrando resultados que beneficien a la comunidad o industria.

Artículo 3. Son asesores de ‘tesis’ o asesores de ‘trabajo de investigación’ para el grado de maestro, los profesores de la Universidad Le Cordon Bleu que ostenten el grado académico de Maestro o de Doctor, respectivamente.

¹ La Superintendencia Nacional de Educación Universitaria (SUNEDU), emitió una nota aclaratoria del artículo 45 de la Ley Universitaria, precisando los trabajos de grado autorizados para el grado de maestro. Sobre la ‘tesis’ y el ‘trabajo de investigación’. Tomado de: <https://www.sunedu.gob.pe/sobre-trabajo-investigacion-para-obtener-grado-bachiller-tesis-para-titulo-profesional/>

trabajos de investigación en Maestría y Doctorado.

PROCEDIMIENTO PARA EL DESARROLLO DEL TRABAJO DE GRADO

El Director de la Escuela de Posgrado y su Consejo de Escuela, designará de acuerdo a las necesidades del mercado laboral, tendencias de la profesión y estado del arte, la modalidad más conveniente para cada programa de Maestría [Artículo 2].

Artículo 4. Desarrollo del Proyecto

El estudiante, desde el tercer nivel (tercer semestre) diseñará su “Proyecto de Tesis”, o “Proyecto de Trabajo de Investigación” en la asignatura diseñada para tal fin.

Durante la asignatura correspondiente, el estudiante recibirá el conocimiento, las herramientas y especificaciones teóricas, para poder diseñar y presentar su “Proyecto”.

Artículo 5. Registro del Proyecto

Solo se registrarán los “Proyectos”, de alumnos que hayan aprobado la asignatura destinada para el diseño del documento. La aprobación de la asignatura implica la aprobación del “Proyecto”.

Al culminar la asignatura correspondiente, el docente del curso comunicará y enviará a la coordinación y dirección de la escuela, el reporte de “Proyectos” aprobados, los cuales se registrarán en la Escuela de Posgrado.

Artículo 6. Esquema del Proyecto

El estudiante, guiado por el docente, formulará:

- A. Proyecto de Tesis: de acuerdo con el esquema indicado en el **Anexo N° 1** del presente reglamento. El tema de la tesis debe relacionarse con las líneas de investigación de la maestría cursada.
- B. Proyecto de ‘Trabajo de Investigación’: de acuerdo con el esquema indicado en el **Anexo N° 2** del presente reglamento. El tema del trabajo de investigación debe relacionarse con las líneas de investigación de la maestría cursada.

El “Proyecto” es el documento elaborado por el o los estudiantes, con la conducción del docente, en el cual identifica la brecha de conocimiento a la cual contribuyen a cerrar mediante su trabajo de grado y sustenta cómo va a realizar este trabajo para cumplir con cerrar dicha brecha.

Artículo 7. Rúbricas del Proyecto

El “Proyecto de Tesis” o “Proyecto del Trabajo de la Investigación”, será evaluado por el docente de acuerdo a dos grandes rubros:

Rubro 1: Condiciones Obligatorias

- Se enmarca en una de las líneas de investigación del programa de Maestría.
- El proyecto es inédito y original.

Rubro 2: Rúbrica o Evaluación del Documento

- El docente evaluará el “Proyecto de Tesis”, de acuerdo a la rúbrica definida por el **Anexo N°3**.
- El docente evaluará el “Proyecto de Trabajo de Investigación”, de acuerdo a la rúbrica definida por el **Anexo N°4**.

Artículo 7. El “Proyecto” es el producto acreditable de investigación del tercer nivel (tercer semestre) de estudios. (Ver **Tabla 1**). Es requisito indispensable, la aprobación del “Proyecto”, para poder avanzar al siguiente nivel o semestre académico.

Tabla 1. Productos Acreditables de Investigación [Ciclo 3]

Ciclo	Asignatura	Producto Acreditable	Estructura	Rúbrica	Rol del Docente
3	Metodología de la Investigación	Proyecto de Tesis	Anexo 1	Anexo 3	Asesor
		Proyecto de Trabajo de Investigación	Anexo 2	Anexo 4	Metodológico

De aprobar su “Proyecto” en la asignatura correspondiente, el estudiante estará preparado para la implementación de su investigación en el siguiente nivel (cuarto semestre).

Artículo 8. Elaboración del Trabajo de Grado

En base al “Proyecto” aprobado en el tercer semestre (Tabla 1, ver artículo 7 del presente reglamento), el estudiante iniciará la implementación de su trabajo de grado, en el cuarto semestre de estudios.

Durante el cuarto semestre, en las asignaturas respectivas, se entregarán los lineamientos, esquema, herramientas, y estilo de redacción necesario para la presentación del Trabajo de Grado.

El estudiante redactará su “Trabajo de Grado” de acuerdo a los lineamientos institucionales:

- A. Estructura de la Tesis: De acuerdo al **Anexo N° 5**
- B. Estructura del Trabajo de Investigación: De acuerdo al **Anexo N°6**

El docente de las asignaturas respectivas conducentes al desarrollo del “Trabajo de Grado”, regirá como el “Asesor Metodológico” durante el cuarto semestre de estudios. [Ver **Tabla 2**].

Tabla 2. Productos Acreditables de Investigación [Ciclo 4]

Ciclo	Asignatura	Producto Acreditable	Estructura	Rúbrica	Rol del Docente
4	Seminario de Tesis I	Tesis: Desde Introducción hasta la Metodología	Anexo 5	Anexo 7	Asesor Metodológico
		Trabajo de Investigación: Desde Introducción hasta la Metodología	Anexo 6	Anexo 9	
4	Seminario de Tesis II	Tesis: Desde Introducción hasta Conclusiones [Redacción culminada del Primer Borrador]	Anexo 5	Anexo 8	Asesor Metodológico
		Trabajo de Investigación: Desde Introducción hasta Conclusiones [Redacción culminada del Primer Borrador]	Anexo 6	Anexo 10	

Artículo 9. Rúbrica para ‘Tesis’

El desarrollo de la Tesis, será ejecutado a lo largo de las asignaturas del último semestre o ciclo de estudios. [Ver **Tabla 2**]. Las rúbricas de evaluación para la Tesis, son las siguientes:

Rubrica 1: Evaluación Final de “Seminario de Tesis I”

- Se enmarca en una de las líneas de investigación del programa de Maestría.
- Al finalizar la asignatura, se evaluará el avance de su “Tesis” según la **Tabla 2**; y la Rúbrica indicada en el **Anexo N°7**.

Rubrica 2: Evaluación Final de “Seminario de Tesis II”

- Al finalizar la asignatura, se evaluará el avance de su “Tesis”, según la **Tabla 2**; y la Rúbrica indicada en el **Anexo N°8**.

Artículo 10. Rúbrica para ‘Trabajo de Investigación’

El desarrollo del Trabajo de Investigación será ejecutado a lo largo de las asignaturas del último semestre de estudios. [Ver **Tabla 2**]. Las rúbricas de evaluación para el Trabajo de Investigación son las siguientes:

Rubrica 1: Evaluación Final de “Seminario I”

- Se enmarca en una de las líneas de investigación del programa de Maestría.
- Al finalizar la asignatura, se evaluará el avance de su “Trabajo de Investigación” según la **Tabla 2**; y la Rúbrica indicada en el **Anexo N°9**.

Rubrica 2: Evaluación Final de “Seminario II”

- Al finalizar la asignatura, se evaluará el avance de su “Trabajo de Investigación” o entrega final, según la **Tablas 2**; y la Rúbrica indicada en el **Anexo N°10**.

Artículo 11. Solicitud de Jurado Examinador

El alumno que culmine con éxito el cuarto semestre, aprobando todas las asignaturas correspondientes en el que se incluye la tesis de grado o trabajo de investigación, puede solicitar al Coordinador de la Unidad de

Posgrado un Jurado Examinador para evaluar el “Trabajo de Investigación” o “Tesis” a través del **Anexo N°11**, siempre que tenga los siguientes requisitos:

- Tener todas las asignaturas del programa de maestría aprobadas, con nota promedio final, mínimo de doce (12), de acuerdo con el reglamento general de la Escuela de Posgrado.
- Cumplidas las rúbricas que se establecen en el presente reglamento.
 - o Rúbricas para aprobación de “Tesis” (Anexo N°7 y N°8)
 - o Rúbricas para aprobación de “Trabajo de Investigación” (Anexo N°9 y N°10)
- Cumplir con el requisito de conocimiento de idioma inglés u otro idioma extranjero acreditable en el país, se debe acreditar nivel intermedio concluido.
- Enviar un correo electrónico al coordinador de la Unidad de Posgrado, con los siguientes documentos adjuntos:
 - o Anexo N°11: Solicitud de Jurado Examinador de Tesis.
 - o Documento en formato word, con el trabajo de grado, firmado en primera página por el asesor metodológico.

En este mismo anexo el graduando puede indicar si requiere alguna atención especial por habilidad diferente.

Artículo 12. Conformación del Jurado Examinador

La conformación del Jurado Examinador del “Trabajo de Grado”, estará a cargo de la Dirección y la Coordinación de la Unidad Posgrado. Este Jurado estará compuesto por:

- Tres (3) profesores de la Universidad Le Cordon Bleu con grado de Maestro y/o doctor.
- Dentro de los integrantes del jurado señalados, el Director de la Escuela y/o Coordinador de la Unidad de Posgrado podrán designar a un profesor de otra universidad siempre que cumpla con los requisitos estipulados en el presente reglamento.
- Se designará a uno de estos tres (3) integrantes como presidente del Jurado Examinador.
- Estos tres (3) profesores también participarán en la sustentación oral, posterior a la evaluación del documento.

Artículo 13. Plazos de Respuesta del Jurado Examinador

Luego de presentadas la solicitud, el Coordinador de la Unidad de Posgrado tiene hasta 10 días calendario, para designar tres (3) miembros del Jurado Examinador para evaluar el “Trabajo de Grado” o “Tesis”.

A partir de la fecha de designación de los tres (3) miembros del Jurado Examinador, este Jurado dispondrá hasta 15 días calendario para revisar el “Trabajo de Grado”, y emitir sus observaciones o correcciones.

El Jurado Examinador, deberá evaluar la calidad académica de la tesis o del trabajo de investigación, al final del cual informa a la coordinación de la unidad de Posgrado si ha sido aprobada o requiere correcciones de forma para ser habilitada para la sustentación y defensa.

Los plazos en caso de ser aprobada:

- a. En caso de tener correcciones de forma (correcciones menores), el jurado hace una devolución al coordinador de la Unidad de Posgrado, para que este informe al graduando o los graduandos, y procedan a levantar las observaciones de forma y se apruebe posteriormente. Plazo, no mayor de 30 días para superar observaciones de forma.
- b. En caso de ser aprobada directamente, sin observaciones, el Jurado ordena la sustentación pública y solicita al Coordinador fijar la fecha y hora en coordinación con el tesista y asesor.
- c. Coordinador de la Unidad de Posgrado, dispondrá de 21 días calendario posterior a la fecha de solicitud para agendar la SUSTENTACIÓN ORAL de la Tesis.

Los plazos en caso de ser desaprobada la primera revisión:

- a. En caso de observar situaciones metodológicas de fondo no superadas durante la ejecución de la investigación, procederá a desaprobado sugiriendo un tiempo no mayor a 90 días para la corrección y evaluación posterior correspondiente.
- b. Si es aprobado en segunda revisión, el Jurado ordena la sustentación pública y solicita al Coordinador fijar la fecha y hora en coordinación con el tesista y asesor.

Artículo 14. Sustentación de Tesis y/o Trabajo de Investigación de Maestría

Cuando se apruebe la primera revisión o segunda revisión del “Trabajo de Grado”, y el Jurado ordene la sustentación pública, y se fije fecha y hora en coordinación con el tesista y asesor:

- a. Llegado el día de la sustentación oral, el Jurado de Tesis se instala el día de la exposición, mínimo con dos (2) miembros).
- b. Durante la sustentación, formula al graduando las interrogantes u observaciones que considere necesarias para el esclarecimiento de puntos que se consideren problemáticos de la tesis.
- c. En la sustentación el graduando podrá recibir alguna de las siguientes calificaciones:

SOBRESALIENTE	20-18
MUY BUENO	17-16
BUENO	15-12
DESAPROBADO	< 12
- d. El acto de sustentación es público. Los integrantes del Jurado deliberan en forma reservada la calificación respectiva, sin la presencia del sustentante en el recinto utilizado para tal acto.
- e. Una vez acordada la calificación, se firma el acta correspondiente, el jurado invita al sustentante, el presidente hará lectura del acta en el que se indica la calificación obtenida.
- f. Si el Jurado no aprueba la sustentación, igualmente firmará el acta y junto con la tesis o el trabajo de investigación devolverá a la Escuela de Posgrado con las observaciones. El tesista podrá volver a sustentar la misma tesis en un plazo máximo 90 días calendario, reiniciando el trámite de aprobación por el Jurado de la tesis, pagando por esta nueva sustentación el costo que indique el tarifario de la Universidad.

Artículo 15. Diploma de Grado de Maestro/ Magister/Master:

En la Sustentación Pública del Grado, el Presidente del Jurado redacta el ACTA DE SUSTENTACIÓN, con calificación APROBATORIA (igual o mayor a doce):

- a. El graduado solicita a la Escuela de Posgrado, a través de la Secretaría Académica lo declare expedito para optar el Grado Académico de Maestro/Master, para ello presenta a la Facultad una solicitud firmada y sellada por trámite documentario adjunta los siguientes documentos: **ANEXO N° 12: SER DECLARADO EXPEDITO PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO/MASTER**
 - Recibo de pago, voucher o pago en línea por derecho de grado de maestro
 - Tesis o Trabajo de Investigación de grado aprobada, en digital, en el que incluirá el acta de sustentación y la declaración de originalidad, después de la carátula.
 - Tres (03) fotografías actuales, tamaño pasaporte de frente, a color, con vestimenta formal.
 - Copia del documento de identidad DNI / Carné de Extranjería / Pasaporte, vigentes.
 - Certificación de haber culminado el nivel intermedio del idioma inglés u otro idioma extranjero acreditable en el país.
 - Recibo, voucher o pago en línea por segunda exposición (solo si no fue aprobado en la primera).
 - Autorización de publicación completa o parcial de la tesis en el repositorio de la Universidad.
- b. La Escuela de Posgrado aprueba el otorgamiento del Grado, y lo remite al Consejo Universitario para la ratificación, juntamente con el expediente presentado.
- c. Aprobado por el Consejo Universitario, la Secretaría General emite la Resolución, solicita al Centro de Investigación subir la tesis en el Repositorio de la Universidad y ordena la confección del padrón, diploma, tramita firmas, sellos, registra y archiva. Solicita a la SUNEDU su inscripción en el Registro Nacional de Grados y Títulos.
- d. La Secretaria General comunica al graduado para la recepción del diploma cuando este haya sido inscrito en la SUNEDU. El graduado recaba su diploma, firma el libro y padrón de grados y títulos de la Universidad.

EXPEDICIÓN DE DUPLICADOS DE GRADOS ACADÉMICOS

Artículo 16.- EMISIÓN DE DUPLICADO DE DIPLOMA POR MOTIVO DETERIORO, MUTILACIÓN O DESTRUCCIÓN

Para la obtención del duplicado de diploma de grado académico de maestría, por deterioro, mutilación o destrucción, los interesados presentarán, a través de trámite documentario de la Universidad los siguientes requisitos:

- a. Solicitud dirigida al Rector de la Universidad **ANEXO N° 13**
- b. Recibo de pago por los derechos correspondientes.
- c. Copia legalizada actual del documento de identidad DNI, C.E. Pasaporte si fuera el caso.
- d. Presentar el diploma original deteriorado o mutilado.
- e. Dos (2) fotografías tamaño pasaporte de frente, a color, con vestimenta formal.

Artículo 17. EMISIÓN DE DUPLICADO DE DIPLOMA POR MOTIVO DE PÉRDIDA

Para la emisión de un duplicado de diploma de Maestría por pérdida, el solicitante deberá presentar los siguientes documentos:

- a. Solicitud dirigida al Rector de la Universidad **ANEXO N° 13**
- b. Recibo de pago por los derechos correspondientes.
- c. Copia legalizada actual del documento de identidad DNI, C.E. Pasaporte si fuera el caso.
- d. Constancia certificada de denuncia policial de la pérdida del diploma.
- e. Dos (2) fotografías tamaño pasaporte de frente, a color, con vestimenta formal.

Dichos trámites se podrán hacer por una sola vez.

Artículo 18. INSCRIPCIÓN DE GRADOS ACADÉMICOS

Los Grados Académicos que otorga la Universidad son inscritos en el Registro Nacional de Grados y Títulos de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) dentro del plazo establecido en el Reglamento del Registro Nacional de Grados y Títulos, remitiéndose para tal fin a la SUNEDU el padrón correspondiente y los documentos exigidos por el mencionado Reglamento.

DISPOSICIONES FINALES

PRIMERA: Los Profesores Ordinarios de la Universidad Le Cordon Bleu podrán ejercer la docencia y también integrar los Jurados Examinadores en la Escuela de Posgrado.

SEGUNDA: Si el tesista o estudiante de posgrado abandona la tesis o el trabajo de investigación, no la concluye o no levanta observaciones en los tiempos indicados por el asesor, para continuar, reiniciar o iniciar nueva tesis o trabajo de investigación pagará el costo de hora de asesoramiento.

TERCERA: Para recoger el diploma de grado académico, el interesado lo hará personalmente y portando su DNI, C.E. o Pasaporte si fuera el caso, en la Secretaría General de la Universidad.

Si no puede hacerlo personalmente, puede designar a otra persona mediante Carta Poder en el que debe figurar correctamente los apellidos, nombres y documento de identidad tanto del apoderado como del que otorga el poder.

El apoderado entregará la carta poder original y fotocopia de su documento de identidad; además fotocopia del documento de identidad del graduado.

CUARTA: La Escuela de Posgrado tiene la obligación de llevar un registro de Proyectos de Tesis y de Trabajos Investigación; de Asesores y de Jurados Examinadores asignados por cada estudiante de posgrado, indicando los periodos y los cambios ocurridos.

QUINTA: Los casos no contemplados en este Reglamento serán evaluados por el Consejo de Escuela para su propuesta y aprobación por el Consejo Universitario.

ANEXO N° 1

ESQUEMA DEL PROYECTO DE TESIS

I. Generalidades

- 1.1 Título Tentativo
- 1.2 Autores
- 1.3 Lugar donde se realizará el proyecto
- 1.4 Cronograma de Ejecución
(Fecha de inicio y término; etapas o actividades; diagrama -gantt-, presupuesto)

II. Planteamiento del Problema

- 2.1 Introducción
- 2.2 Justificación
 - 2.2.1 Teórica
 - 2.2.2 Práctica
 - 2.2.3 Metodológica
- 2.3 Objetivos de Investigación

III. Marco Teórico

- 3.1 Antecedentes
- 3.2 Definición de Términos Clave
- 3.3 Marco Conceptual
 - 3.3.1 Modelo de Investigación
 - 3.3.2 Variables de investigación (Categorías y dimensiones).
 - 3.3.3 Operacionalización de las variables (Dimensiones e Items).

IV. Metodología

- 4.3 Población, muestra
- 4.4 Diseño de Investigación
- 4.5 Matriz de Consistencia
- 4.6 Tratamiento de los datos

V. Referencias (Formato APA)

VI. Anexos (Tablas y Figuras de acuerdo a Formato APA)

NOTA AL PIE:

Nota 1.- El docente de la asignatura de tercer nivel (tercer semestre), encargado de apoyar el desarrollo del "Proyecto de Tesis", impartirá las herramientas y especificaciones teóricas, dependiendo del área o campo del conocimiento. Manteniendo la estructura del presente anexo.

Nota 2.- La redacción del "Proyecto de Tesis", se adecuará al formato institucional de la Escuela de Posgrado ULCB, en términos de carátula, tipo de letra, espaciado y redacción.

ANEXO N° 2

ESQUEMA DEL PROYECTO DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

- I. Generalidades
 - 1.1 Título Tentativo
 - 1.2 Autores
 - 1.3 Lugar donde se realizará el proyecto
 - 1.4 Cronograma de Ejecución
(Fecha de inicio y término; etapas o actividades; diagrama -gantt-, presupuesto)

- II. Contexto del Problema
 - 2.1 Introducción
 - 2.2 Situación Problemática
 - 2.2.1 Identificación del Sector e Industria
 - 2.2.2 Identificación del Problema de Gestión/Problema Social-Ambiental.
 - 2.2.3 Análisis de los Componentes del Problema de Gestión (*o stakeholders*)
 - 2.2.4 Problema de Investigación
 - 2.3 Objetivos de Investigación
 - 2.4 Justificación
 - 2.4.1 Teórica
 - 2.4.2 Práctica
 - 2.4.3 Metodológica

- III. Marco de Referencia
 - 3.1 Antecedentes
 - 3.2 Marco Conceptual
 - 3.2.1 Conceptos clave
 - 3.2.2 Técnica/Modelo de Gestión/Procedimiento a aplicar o estudiar
 - 3.2.3 Modelo de Investigación (variables y dimensiones).

- IV. Metodología
 - 4.1 Población, muestra
 - 4.2 Diseño de Investigación
 - 4.3 Matriz de Consistencia
 - 4.4 Tratamiento de los datos

- V. Referencias (Formato APA)

- VI. Anexos (Tablas y Figuras de acuerdo a Formato APA)

NOTA AL PIE:

Nota 1.- El docente de la asignatura de tercer nivel (tercer semestre), encargado de apoyar el desarrollo del “Proyecto de Trabajo de Investigación”, impartirá las herramientas y especificaciones teóricas, dependiendo del área o campo del conocimiento. Manteniendo la estructura del presente anexo.

Nota 2.- La redacción del “Proyecto de Trabajo de Investigación” se adecuará al formato institucional de la Escuela de Posgrado ULCB, en términos de carátula, tipo de letra, espaciado y redacción.

ANEXO N° 3

RÚBRICA: PROYECTO DE TESIS

	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	En proceso (2 puntos)	Deficiente (1 punto)
Planteamiento del problema	<ul style="list-style-type: none"> - Contextualiza claramente el problema y su justificación - Las preguntas, objetivos e hipótesis de la investigación son claros y bien delimitados. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una contextualización adecuada del problema y su justificación. - Las preguntas, objetivos e hipótesis de la Inv. son adecuados y bien delimitados. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay poca contextualización del problema y su justificación. - Las preguntas, objetivos e hipótesis de la Inv. no están suficientemente delimitados. 	<ul style="list-style-type: none"> - No hay contextualización del problema y su justificación. - Las preguntas, objetivos e hipótesis de la investigación no son delimitados.
Antecedentes y Marco teórico (Evaluación crítica de la literatura)	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una revisión extensa de antecedentes relevantes, citación de las obras más pertinentes en el campo. - Hay excelente síntesis y organización de la literatura que está claramente vinculada al problema de investigación. - Se cita correctamente los conceptos claves, y las bases teóricas; se respeta la autoría de las fuentes. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una revisión adecuada de antecedentes relevantes, citación de la mayoría de las obras más pertinentes en el campo. - Hay adecuada síntesis y organización de la literatura que está vinculada al problema de investigación. - Se cita mayoritariamente, los conceptos claves, y las bases teóricas; se respeta la autoría de las fuentes. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una revisión mínima de antecedentes relevantes, escasa citación de las obras más pertinentes en el campo. - Hay mínima síntesis y organización de la literatura que está vinculada al problema de investigación. - Se cita escasamente los conceptos claves, y las bases teóricas. 	<ul style="list-style-type: none"> - No hay una revisión de las fuentes relevantes, ni citación de las obras más pertinentes en el campo. - No hay síntesis y organización de la literatura que está vinculada al problema de investigación. - No hay citas, no se cita la autoría de las fuentes.
Identificación de variables	<ul style="list-style-type: none"> - Presenta el modelo o constructo a evaluar con mucha claridad y evidencia científica. - Presenta las variables con claridad, así como su identificación y relaciones a priori. - Se conocen y muestran las dimensiones que explican cada variable. 	<ul style="list-style-type: none"> - Presenta el modelo o constructo a evaluar con poca claridad y evidencia científica. - Presenta las variables con poca claridad, así como su identificación y relaciones a priori. - Se conocen poco las dimensiones que explican cada variable. 	<ul style="list-style-type: none"> - Presenta el modelo o constructo a evaluar, pero no hay claridad ni evidencia científica. - Presenta las variables, pero no se comprenden, tampoco se establecen las relaciones a priori. - No se conocen las dimensiones que explican cada variable. 	<ul style="list-style-type: none"> - No se presenta modelo o constructo a evaluar. - No se presentan las variables a analizar, por lo tanto no se conocen las relaciones entre variables. - No se conocen las dimensiones que explican cada variable.
Metodología	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una descripción excelente y clara del diseño de la investigación, la muestra, se presentan los instrumentos, y se indican los procedimientos de análisis a utilizar. - Hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una descripción del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis, pero falta mayor claridad. - Hay poca congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una descripción vaga del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis. - Falta mayor congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. 	<ul style="list-style-type: none"> - No hay una descripción clara del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis. - No hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico.
Formato, Estructura Redacción, estilo y formato APA	<ul style="list-style-type: none"> - Se respeta formato y estructura recomendada. - La redacción es fluida, clara, concisa y entendible. - Hay transiciones claras entre capítulos, subcapítulos, apartados y párrafos. - Se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en todo el documento (APA 7ma Edición) 	<ul style="list-style-type: none"> - Se cumple parcialmente el formato y la estructura recomendada. - La redacción es parcialmente fluida, clara, concisa y entendible; en algunas partes del documento. - Hay transiciones claras entre capítulos, subcapítulos, apartados y párrafos en algunas secciones del documento. - Se aplica parcialmente el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en algunas partes del documento. (APA 7ma Edición). 	<ul style="list-style-type: none"> - No es claro el formato y la estructura recomendada. - La redacción no es fluida, clara, concisa ni entendible en la mayoría del documento. - No hay transiciones claras entre capítulos, subcapítulos, apartados y párrafos. - Casi no se aplica el formato de citación y la bibliografía correctamente en la mayoría del documento. 	<ul style="list-style-type: none"> - No se cumple el formato y la estructura recomendada. - La redacción es pobre: no es fluida, clara, concisa ni entendible. - Hay muchos errores. - No se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente.

NOTA AL PIE:

Nota 1.- Esta Rúbrica, será utilizada por el docente de la asignatura de tercer nivel (tercer semestre), para la evaluación final del "Proyecto de Tesis".

ANEXO N° 4

RÚBRICA: PROYECTO DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	En proceso (2 puntos)	Deficiente (1 punto)
Contexto del Problema - Problema de Gestión. - Problema de Investigación.	<ul style="list-style-type: none"> - Contextualiza claramente la situación problemática. - Se identifica con claridad el sector e industria. - Se identifica el Problema de Gestión u Oportunidad. - Se identifica el Problema de Investigación. - Justificación sustentada. - Objetivos de la investigación bien delimitados. 	<ul style="list-style-type: none"> - Contextualiza la situación problemática. Puede mejorar. - Se identifica el sector e industria. Puede mejorar. - Se identifica el Problema de Gestión u Oportunidad. - Puede mejorarse el Problema de Investigación. - Justificación poco clara. - Objetivos de la investigación bien delimitados. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay poca contextualización de la situación problemática - El sector e industria no están muy claros. - El problema de gestión no está bien explicado. Falta profundizar. - No hay claridad en el Problema de Investigación. - Justificación insuficiente. - Objetivos de la investigación insuficientes o por mejorar. 	<ul style="list-style-type: none"> - Falta trabajo de escritorio. - No hay claridad en la redacción del contexto. - Poca profundidad en los temas. - No queda claro el Problema de Gestión. - No hay problema de Investigación. - No hay objetivos o los que hay no están bien enfocados.
Marco de Referencia - Antecedentes - Marco Conceptual	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una revisión extensa de antecedentes relevantes. - Citación de las obras más pertinentes en el campo. - Se cita correctamente los conceptos claves, y las bases teóricas; se respeta la autoría de las fuentes. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una revisión adecuada de antecedentes relevantes. - Citación de la mayoría de las obras más pertinentes en el campo. - Se cita la mayoría de los conceptos claves, y las bases teóricas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una revisión mínima de antecedentes relevantes. - Escasa citación de las obras más pertinentes en el campo. - No se observan conceptos claves, ni bases teóricas que permitan comprender el estudio. 	<ul style="list-style-type: none"> - Falta trabajo de escritorio. - No se observan antecedentes del estudio. - Nulo o muy bajo nivel de citación. - No hay conceptos claves. - No se comprenden las bases teóricas.
Marco de Referencia - Técnica, o Modelo estudiado.	<ul style="list-style-type: none"> - Se explica en profundidad la técnica, modelo, o procedimiento que se propone, para ser evaluado. - Buen sustento técnico. - Bien citado y referenciado. 	<ul style="list-style-type: none"> - Se explica de manera breve la técnica, modelo, o procedimiento que se propone, para ser evaluado. - Sustento técnico puede mejorar. - Faltan algunas citas importantes. 	<ul style="list-style-type: none"> - No se explica con claridad la técnica, modelo, o procedimiento que se propone, para ser evaluado. - Ausencias importantes de autores, organizaciones y citas de la técnica o modelo. 	<ul style="list-style-type: none"> - No hay rigurosidad en la explicación. - No existe técnica, modelo o procedimiento propuesto, a ser evaluado. - No hay citas ni referencias a obras clásicas o autores canónicos.
Metodología	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una descripción excelente y clara del diseño de la investigación, la muestra, se presentan los instrumentos, y se indican los procedimientos de análisis a utilizar. - Hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una descripción del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis, pero falta mayor claridad. - Hay poca congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una descripción vaga del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis. - Falta mayor congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. 	<ul style="list-style-type: none"> - No hay una descripción clara del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis. - No hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico.
Formato, Estructura Redacción, estilo y formato APA	<ul style="list-style-type: none"> - Se respeta formato y estructura recomendada. - La redacción es fluida, clara, concisa y entendible. - Hay transiciones claras entre capítulos, subcapítulos, apartados y párrafos. - Se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en todo el documento (APA 7ma Edición) 	<ul style="list-style-type: none"> - Se cumple parcialmente el formato y la estructura recomendada. - La redacción es parcialmente fluida, clara, concisa y entendible; en algunas partes del documento. - Hay transiciones claras entre capítulos, subcapítulos, apartados y párrafos en algunas secciones del documento. - Se aplica parcialmente el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en algunas partes del documento. (APA 7ma Edición). 	<ul style="list-style-type: none"> - No es claro el formato y la estructura recomendada. - La redacción no es fluida, clara, concisa ni entendible en la mayoría del documento. - No hay transiciones claras entre capítulos, subcapítulos, apartados y párrafos. - Casi no se aplica el formato de citación y la bibliografía correctamente en la mayoría del documento. 	<ul style="list-style-type: none"> - No se cumple el formato y la estructura recomendada. - La redacción es pobre: no es fluida, clara, concisa ni entendible. - Hay muchos errores. - No se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente.

NOTA AL PIE:

Nota 1.- Esta Rúbrica, será utilizada por el docente de la asignatura de tercer nivel (tercer semestre), para la evaluación final del "Proyecto de Trabajo de Investigación".

ANEXO N° 5

ESTRUCTURA DE PRESENTACIÓN DE TESIS

Secuencia de la sección de presentación:

Estas páginas se numerarán en números romanos, en minúsculas (i, ii, iii, iv, v, vi...)

- Carátula o portada (Según Formato ULCB): El título debe ser corto, preciso y conciso. Le debe dejar claro al lector los objetivos y variables centrales del estudio. Esta primera página tiene numeración, pero no debe ser visible.
- Acta de Sustentación
- Dedicatoria
- Título de Tesis – Castellano
- Título de Tesis – Inglés
- Tabla de Contenido
- Índice de Tablas, Figuras y Anexos
- Resumen y Palabras Clave (Castellano)
- Abstract & Key words (Inglés)

Secuencia del cuerpo central de la tesis:

Estas páginas se numerarán en números arábigos (1, 2, 3, 4, 5, ...)

I. Introducción

Es la presentación de la tesis, considerando la justificación, apoyado por la situación problemática, que incluye el planteamiento y la formulación del problema, los objetivos, en la que se pueden incorporar algunas referencias bibliográficas o referencias a bases de datos que sustentan la existencia del problema.

Presenta la contribución del autor. Dan respuesta a los objetivos, hipótesis y problema. Se enumeran según el orden de importancia.

II. Problema de Investigación

2.1. Reseña del Problema

2.2. Formulación del Problema

2.3. Objetivos de Investigación (*General y específicos*)

2.4. Justificación (*Teórica, práctica, contribución*)

2.5. Límites

III. Marco Teórico

Puede incluir los siguientes aspectos:

3.1. Antecedentes de la investigación: Referirse a investigaciones más importantes (por su actualidad y valor teórico) realizadas sobre el problema de estudio; una exhaustiva revisión de la bibliografía; la más actualizada en bases de datos de revistas científicas, tesis e informes de investigación; presentar una síntesis conceptual de sus hallazgos, descubrimientos o investigaciones.

3.2. Definición de Términos Clave: Se citan los conceptos principales o más importantes acerca del problema de investigación, de sus variables o categorías; a fin de definir claramente el significado en que se utiliza en el estudio, debe estar sustentado a través de citas correspondientes. Se recomiendan dos acápite o subtítulos:

3.3. Bases Teóricas: Es una selección de las formalizaciones científicas: paradigmas, modelos y teorías, que convergen al análisis del problema y objeto de estudio; viene a ser un enjuiciamiento crítico de las teorías relacionadas directamente con el problema; deben estar sustentadas a través de citas de autores con sus respectivas referencias bibliográficas.

3.4. Marco Conceptual: Se explica y sustenta el modelo de investigación elegido o la

modelación del estudio. Se definen las variables, dimensiones, e hipótesis (en caso corresponda), las cuales están sustentadas a través de citas correspondientes. Se recomiendan los siguientes acápite o subtítulos:

3.4.1. Modelo de Investigación.

3.4.2. Variables de Investigación (Categorías) y Dimensiones (Subcategorías).

3.4.3. Operacionalización de las variables, dimensiones e ítems.

3.4.4. Hipótesis de Investigación.

IV. Metodología: Describe los materiales y/o metodología que han llevado a la consecución de los resultados obtenidos.

4.1. Enfoque de Investigación: Cualitativa, Cuantitativa, Mixta.

4.2. Diseño de investigación: Experimental. No experimental.

4.3. Alcance de Investigación: Exploratorio, Descriptivo, Correlacional, Explicativo.

4.4. Población y muestra

4.5. Técnicas de recolección de datos

4.5.1. Técnica cualitativa

4.5.2. Categorías y sub-categorías evaluadas.

4.5.3. Técnica cuantitativa

4.5.4. Variable, dimensiones e ítems.

4.6. Muestreo

V. Resultados y Discusión

VI. Conclusiones: Presenta la contribución del autor. Dan respuesta a los objetivos, hipótesis y problema. Se enumeran según el orden de importancia.

VII. Recomendaciones: en este acápite se presenta necesidad de precisar cuál o cuáles son las áreas o líneas que requieren mayor investigación.

VIII. Referencias Bibliográficas: El objetivo de la bibliografía consiste en que el lector pueda localizar los documentos y las fuentes de información citadas en el texto. Se deben incluir sólo las referencias pertinentes en relación con el contenido del trabajo, todas las citas incluidas en el texto deben recogerse en la bibliografía y viceversa y seguir siempre las pautas marcadas por el estilo de citación seleccionado. Se hace uso de normas APA última versión.

IX. Anexos

Se pueden presentar los instrumentos, técnicas o tablas estándares, matriz de consistencia, matriz de operacionalización, mapas de localización, tablas, figuras, fotografías, inventarios, instrumentos de recojo de datos, test, escalas, equipos de laboratorio, reactivos, softwares empleados, etc. y otros elementos como el consentimiento informado (cuando se involucran personas) que se utilizarán en el desarrollo del informe.

Estos lineamientos podrían ser ajustados ligeramente por indicaciones del docente Asesor de Tesis, o Asesor Metodológico, previa coordinación con la Dirección de la Escuela de Posgrado.

Coordinar cada avance con el docente asesor

CARÁTULA DE TESIS



Alineación: Centrado
Gráfico: Imagen tipo circular
Tamaño: Alto (4.76) x Ancho (4.79) aprox.
Ubicación: Debajo del margen superior (2.5cnt)

ESCUELA DE POSGRADO

Alineación: centrado
Estilo de Fuente: negrita
Fuente: Calibri
Interlineado: doble
Tamaño de fuente: 18
Letra: Mayúsculas

NOMBRE COMPLETO DE LA MAESTRÍA QUE ESTUDIÓ

Alineación: Centrado
Estilo: Negrita
Fuente: Calibri
Interlineado: doble
Tamaño: 14
Letra: Mayúsculas

TÍTULO DE LA TESIS: TODO EL TÍTULO EN LETRAS MAYÚSCULAS

Fuente: Calibri
Tamaño: 16
Letra: Mayúsculas
Interlineado: Sencillo

Tesis para optar el grado académico de Magíster / Maestro

Alineación: Centrado
Estilo: Negrita
Fuente: Calibri
Interlineado: doble
Tamaño: 12
Letra: Altas y Bajas

AUTOR (ES):

Tamaño: 12
Letra: Mayúsculas

NNNN.NNNN.NNNN.NNNN (nombres y apellidos completos en mayúscula)

NNNN.NNNN.NNNN.NNNN (nombres y apellidos completos en mayúscula)

NNNN.NNNN.NNNN.NNNN (nombres y apellidos completos en mayúscula)

Alineación: Centrado
Estilo: Negrita
Fuente: Calibri
Interlineado: doble
Tamaño: 12
Letra: Altas y Bajas

ASESOR:

Tamaño: 12
Letra: Mayúsculas

AAAA.AAAA.AAAA.AAAA (nombres y apellidos completos en mayúscula)

Lima, Perú

(año de la aprobación)

Alineación: Centrado
Estilo: Negrita
Fuente: Calibri
Interlineado: Sencillo
Tamaño: 12
Letra: Altas y Bajas

ANEXO N° 6

ESTRUCTURA DE PRESENTACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Secuencia de la sección de presentación:

Estas páginas se numerarán en números romanos, en minúsculas (i, ii, iii, iv, v, vi...)

- Carátula o portada (Según Formato ULCB): El título debe ser corto, preciso y conciso. Le debe dejar claro al lector el objetivo y la técnica/modelo/procedimiento propuesto. Esta primera página tiene numeración, pero no debe ser visible.
- Acta de Sustentación
- Dedicatoria
- Título de Tesis – Castellano
- Título de Tesis – Inglés
- Tabla de Contenido
- Índice de Tablas, Figuras y Anexos
- Resumen y Palabras Clave (Castellano)
- Abstract & Key words (Inglés)

Secuencia del cuerpo central de la tesis:

Estas páginas se numerarán en números arábigos (1, 2, 3, 4, 5, ...)

I. Introducción

Es la presentación del trabajo de investigación, considera su justificación, apoyado por la situación problemática del sector o la industria, que incluye la formulación del problema, el objetivo central de la investigación, en la que se pueden incorporar algunas referencias bibliográficas o referencias a bases de datos que sustentan la existencia del problema. Presenta la contribución del autor. Dan respuesta a los objetivos, hipótesis y problema. Se enumeran según el orden de importancia.

II. Problema de Investigación

1.1. Situación Problemática

- 1.1.1. Identificación del Sector e Industria
- 1.1.2. Identificación del Problema de Gestión/Problema Social-Ambiental.
- 1.1.3. Análisis de los Componentes del Problema de Gestión (*o stakeholders*)
- 1.1.4. Problema de Investigación

1.2. Formulación del Problema

- 1.2.1. Objetivos de Investigación (*General y específicos*)
- 1.2.2. Preguntas de Investigación (*General y específicas*)
- 1.2.3. Hipótesis de Investigación (*en caso corresponda*)

1.3. Justificación (*Teórica, práctica, contribución*)

1.4. Límites

III. Marco Teórico

Puede incluir los siguientes aspectos:

3.1. Antecedentes de la investigación: Referirse a investigaciones más importantes (por su actualidad -recientes- y valor teórico) realizadas sobre el problema de estudio; una exhaustiva revisión de la bibliografía; la más actualizada en bases de datos de revistas científicas, tesis, trabajos o informes de investigación; presentar una síntesis conceptual de sus hallazgos, descubrimientos o investigaciones.

3.2. Marco Conceptual: Apartado en el cual se detallan las bases conceptuales de la investigación, es decir, se ofrece al lector el conjunto de definiciones clave para entender el resto del proyecto. Se explica en dos ámbitos:

3.2.1. Técnica: Se sustenta la técnica/modelo/procedimiento elegido para su implementación; o sobre el cual se va a evaluar su aplicación.

3.2.2. Modelo de Investigación: Se sustentan las variables, dimensiones e ítems, con las que se evaluará el impacto, la relación, las ventajas o los nuevos descubrimientos del estudio. Este modelo es la base (marco) de las técnicas de recolección de datos, que se mostrarán en el capítulo 4.

- Variables de Investigación (Categorías) y Dimensiones (Subcategorías).
- Operacionalización de las variables, dimensiones e ítems.
- Hipótesis de Investigación.

IV. Metodología:

Describe los materiales y/o metodología que han llevado a la consecución de los resultados obtenidos.

4.1. Enfoque de Investigación: Cualitativa, Cuantitativa, Mixta.

4.2. Diseño de investigación: Experimental. No experimental.

4.3. Alcance de Investigación: Exploratorio, Descriptivo, Correlacional, Explicativo.

4.4. Población y muestra

4.5. Técnicas de recolección de datos

4.5.1. Técnica cualitativa

4.5.2. Categorías y sub-categorías evaluadas.

4.5.3. Técnica cuantitativa

4.5.4. Variable, dimensiones e ítems.

4.6. Muestreo

V. Resultados y Discusión

VI. Conclusiones: Presenta la contribución del autor. Dan respuesta a los objetivos, hipótesis y problema. Se enumeran según el orden de importancia.

VII. Recomendaciones: en este acápite se presenta necesidad de precisar cuál o cuáles son las áreas o líneas que requieren mayor investigación.

VIII. Referencias Bibliográficas: El objetivo de la bibliografía consiste en que el lector pueda localizar los documentos y las fuentes de información citadas en el texto. Se deben incluir sólo las referencias pertinentes en relación con el contenido del trabajo, todas las citas incluidas en el texto deben recogerse en la bibliografía y viceversa y seguir siempre las pautas marcadas por el estilo de citación seleccionado. Se hace uso de normas APA última versión.

IX. Anexos

Se pueden presentar los instrumentos, técnicas o tablas estándares, matriz de consistencia, matriz de operacionalización, mapas de localización, tablas, figuras, fotografías, inventarios, instrumentos de recojo de datos, test, escalas, equipos de laboratorio, reactivos, softwares empleados, etc. y otros elementos como el consentimiento informado (cuando se involucran personas) que se utilizarán en el desarrollo del informe.

Estos lineamientos podrían ser ajustados ligeramente por indicaciones del docente Asesor del "Trabajo de Investigación" o Asesor Metodológico, previa coordinación con la Dirección de la Escuela de Posgrado. Coordinar cada avance con el docente asesor.

CARÁTULA DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN



Alineación: Centrado
Gráfico: Imotipo circular
Tamaño: Alto (4.76) x Ancho (4.79) aprox.
Ubicación: Debajo del margen superior (2.5cnt)

ESCUELA DE POSGRADO

Alineación: centrado
Estilo de Fuente: negrita
Fuente: Calibri
Interlineado: doble
Tamaño de fuente: 18
Letra: Mayúsculas

NOMBRE COMPLETO DE LA MAESTRÍA QUE ESTUDIO

Alineación: Centrado
Estilo: Negrita
Fuente: Calibri
Interlineado: doble
Tamaño: 14
Letra: Mayúsculas

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN: TODO EL TÍTULO EN LETRAS MAYÚSCULAS

Trabajo de Investigación para optar el grado académico de Magíster / Maestro

Alineación: Centrado
Estilo: Negrita
Fuente: Calibri
Interlineado: doble
Tamaño: 12
Letra: Altas y Bajas

Fuente: Calibrí
Tamaño: 16
Letra: Mayúsculas
Interlineado: Sencillo

AUTOR (ES):

Tamaño: 12
Letra: Mayúsculas

NNNN.NNNN.NNNN.NNNN (nombres y apellidos completos en mayúscula)

NNNN.NNNN.NNNN.NNNN (nombres y apellidos completos en mayúscula)

NNNN.NNNN.NNNN.NNNN (nombres y apellidos completos en mayúscula)

Alineación: Centrado
Estilo: Negrita
Fuente: Calibri
Interlineado: doble
Tamaño: 12
Letra: Altas y Bajas

ASESOR:

Tamaño: 12
Letra: Mayúsculas

AAAA.AAAA.AAAA.AAAA (nombres y apellidos completos en mayúscula)

Lima, Perú

(año de la aprobación)

Alineación: Centrado
Estilo: Negrita
Fuente: Calibri
Interlineado: Sencillo
Tamaño: 12
Letra: Altas y Bajas

ANEXO N° 7

RÚBRICA – SEMINARIO DE TESIS I

(Tesis)

	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	En proceso (2 puntos)	Deficiente (1 punto)
Formato, Estructura, Redacción, Estilo y formato APA	<ul style="list-style-type: none"> - Se respeta formato y estructura recomendada. - La redacción es fluida, clara, concisa y entendible. - Hay transiciones claras entre capítulos, los sub-apartados y párrafos. - Se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en todo el documento (APA 7ma Edición) 	<ul style="list-style-type: none"> - Se cumple parcialmente el formato y la estructura recomendada. - La redacción es parcialmente fluida, clara, concisa y entendible; en algunas partes del documento. - Hay transiciones claras entre capítulos, los sub-apartados y párrafos en algunas secciones del documento. - Se aplica parcialmente el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en algunas partes del documento. (APA 7ma Edición). 	<ul style="list-style-type: none"> - No es claro el formato y la estructura recomendada. - La redacción no es fluida, clara, concisa ni entendible en la mayoría del documento. - No hay transiciones claras entre capítulos, sub-apartados y párrafos. - Casi no se aplica el formato de citación y la bibliografía correctamente en la mayoría del documento. 	<ul style="list-style-type: none"> - No se cumple el formato y la estructura recomendada. - La redacción es pobre: no es fluida, clara, concisa ni entendible. - Hay muchos errores. - No se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente.
Problema de Investigación	<ul style="list-style-type: none"> - Contextualiza claramente el problema y su justificación - Se formula claramente el problema de investigación. - Las preguntas y objetivos de la investigación son claros y bien delimitados. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una contextualización adecuada del problema y su justificación. - Se formula con cierta claridad el problema de investigación. - Las preguntas y objetivos de la investigación son adecuados y bien delimitados. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay poca contextualización del problema y su justificación. - Se formula con dificultad el problema de investigación. - Las preguntas y objetivos de la investigación no están suficientemente delimitados. 	<ul style="list-style-type: none"> - No hay contextualización del problema y su justificación. - No se formula el problema. - No hay preguntas, ni objetivos de la investigación.
Marco Teórico - Antecedentes - Definiciones Clave - Bases Teóricas (Evaluación crítica de la literatura)	<ul style="list-style-type: none"> - Adecuada elección de antecedentes nacionales e internacionales sobre el problema, principalmente de artículos científicos y tesis. - Definiciones claves pertinentes y correctamente citadas. - Hay una revisión extensa de las fuentes relevantes, citación de las obras más pertinentes en el campo. 	<ul style="list-style-type: none"> - Elección de antecedentes puede mejorarse. Algunas no se ajustan al problema de investigación. - Antecedentes internacionales pertinentes, pero insuficientes. - Definiciones y conceptos clave, poco claros o insuficientes. - Escasez de citaciones de las obras más pertinentes en el campo. 	<ul style="list-style-type: none"> - Escasez de antecedentes. - Los antecedentes no se ajustan al problema de investigación. - Las definiciones clave, no se relacionan con el problema, variables u objetivos de investigación. - No se evidencian obras, citas, fuentes relevantes. 	<ul style="list-style-type: none"> - No hay antecedentes pertinentes. - No existen definiciones claves. - No hay artículos científicos citados. - No se evidencian obras, citas o fuentes relevantes. - No hay orden.
Marco Teórico - Marco Conceptual (Modelo de Investigación; Definición de Variables; Operacionalización).	<ul style="list-style-type: none"> - Presenta el modelo o constructo a evaluar con mucha claridad y evidencia científica. - Presenta las variables con claridad, así como su identificación y relaciones a priori. - Se conocen poco las dimensiones que explican cada variable. 	<ul style="list-style-type: none"> - Presenta el modelo o constructo a evaluar con poca claridad y evidencia científica. - Presenta las variables con poca claridad, así como su identificación y relaciones a priori. - Se conocen poco las dimensiones que explican cada variable. 	<ul style="list-style-type: none"> - Presenta el modelo o constructo a evaluar, pero no hay claridad ni evidencia científica. - Presenta las variables, pero no se comprenden, tampoco se establecen las relaciones a priori. - No se conocen las dimensiones que explican cada variable. 	<ul style="list-style-type: none"> - No se presenta modelo o constructo a evaluar. - No se presentan las variables a analizar, por lo tanto no se conocen las relaciones entre variables. - No se conocen las dimensiones que explican cada variable.
Metodología	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una descripción excelente y clara del diseño de la investigación, la muestra, se presentan los instrumentos, y se indican los procedimientos de análisis a utilizar. - Hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una descripción del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis, pero falta mayor profundidad. - Hay poca congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una descripción vaga del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis. - Falta mayor congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. 	<ul style="list-style-type: none"> - No hay una descripción clara del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis. - No hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico.

NOTA AL PIE: Anexo 7

Nota 1.- Esta Rúbrica, será utilizada por el docente de la asignatura de cuarto nivel (cuarto semestre), para la evaluación final del curso "Seminario de Tesis I".

Nota 2.- El docente asesor, al momento de entregar la calificación, hará entrega del documento word revisado (con anotaciones) y la rúbrica con las puntuaciones.

ANEXO N° 8

RÚBRICA - SEMINARIO DE TESIS II

(Tesis)

	Excelente (3.3 puntos)	Bueno (2 puntos)	En proceso (1 puntos)	Deficiente (0 punto)
Levantamiento Observaciones de Rúbrica N°1	- Se superaron al 100% todas las observaciones realizadas por el docente en la asignatura previa: "Seminario de Tesis I" (Rúbrica 1).	- Se superaron la mayoría (60-90%) de las observaciones realizadas por el docente en la asignatura previa: "Seminario de Tesis I" (Rúbrica 1).	- No se han podido superar las observaciones de fondo realizadas por el docente en la asignatura previa: "Seminario de Tesis I" (Rúbrica 1).	- No se cumplió con ninguna observación realizada por el docente en la asignatura previa: "Seminario de Tesis I".
Problema de Investigación	- Contextualiza claramente el problema y su justificación - Se formula claramente el problema de investigación. - Las preguntas y objetivos de la investigación son claros y bien delimitados.	- Hay una contextualización adecuada del problema y su justificación. - Se formula con cierta claridad el problema de investigación. - Las preguntas y objetivos de la investigación son adecuados y bien delimitados.	- Hay poca contextualización del problema y su justificación. - Se formula con dificultad el problema de investigación. - Las preguntas y objetivos de la investigación no están suficientemente delimitados.	- No hay contextualización del problema y su justificación. - No se formula el problema. - No hay preguntas, ni objetivos de la investigación.
Marco Teórico - Antecedentes - Definiciones Clave - Bases Teóricas - Marco Conceptual (Modelo de Investigación; Definición de Variables; Operacionalización).	- Adecuada elección de antecedentes nacionales e internacionales sobre el problema, principalmente de artículos científicos y tesis. - Definiciones claves pertinentes y correctamente citadas. - Hay una revisión extensa de las fuentes relevantes, citación de las obras más pertinentes en el campo. - <u>Marco Conceptual</u> Se muestra con claridad el modelo teórico a evaluar; las variables están bien definidas, sus relaciones a priori; y se muestra la operacionalización de las variables.	- Elección de antecedentes puede mejorarse. Algunas no se ajustan al problema de investigación. - Antecedentes internacionales pertinentes, pero insuficientes. - Definiciones clave, son poco claros o insuficientes. - Escasez de citaciones de las obras más pertinentes en el campo. - <u>Marco Conceptual</u> Se muestra parcialmente el modelo teórico a evaluar; las variables están bien definidas, sus relaciones a priori; y se muestra la operacionalización de las variables.	- Escasez de antecedentes. - Los antecedentes no se ajustan al problema de investigación. - Las definiciones y conceptos clave, no se relacionan con el problema, variables u objetivos de investigación. - No se evidencian obras, citas, fuentes relevantes. - <u>Marco Conceptual</u> No es claro el modelo teórico a evaluar; las variables no están bien definidas, ni sus relaciones a priori; y no se muestra la operacionalización de las variables.	- No hay antecedentes pertinentes. - No existen definiciones claves. - No hay artículos científicos citados. - No se evidencian obras, citas o fuentes relevantes. - No hay orden. - <u>Marco Conceptual</u> No existe modelo teórico a evaluar. - Las variables no están definidas. - No se muestra la operacionalización de las variables.
Metodología	- Hay una descripción excelente y clara del diseño de la investigación, la muestra, se presentan los instrumentos, y se indican los procedimientos de análisis a utilizar. - Hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. - Hay validación y confiabilidad del instrumento.	- Hay una descripción del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis, pero falta mayor claridad. - Hay poca congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. - Hay validación y confiabilidad del instrumento.	- Hay una descripción vaga del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis. - Falta mayor congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. - No hay validación y confiabilidad del instrumento.	- No hay una descripción clara del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis. - No hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. - No hay validación y confiabilidad del instrumento.
Resultados y Discusión	- Se muestran resultados cuantitativos o cualitativos (según el enfoque de la investigación). - Los resultados se acompañan con gráficas, tablas o análisis estadísticos (según el enfoque de la investigación). - Los resultados y conclusiones se redactan según los lineamientos entregados por el docente y según normas APA.	- Se puede mejorar la redacción de los resultados cuantitativos o cualitativos (según el enfoque y diseño de la investigación). - Se puede mejorar la presentación de los resultados. - Las gráficas, tablas o análisis estadísticos presentan algunos errores menores (según el enfoque y el diseño de la investigación). - Los resultados y conclusiones se redactan según los lineamientos entregados por el docente y según normas APA.	- No se evidencian los resultados cuantitativos o cualitativos presentados. - Los resultados no responden a los objetivos de investigación. - Hay errores mayúsculos en las gráficas, tablas o análisis estadísticos. - Los resultados y conclusiones no se han redactado según los lineamientos entregados por el docente y según normas APA.	- No se presentan resultados. - Los resultados no responden a los objetivos de investigación. - No hay gráficas, tablas o análisis estadísticos. - No se diferencian las Conclusiones de las recomendaciones.
Conclusiones	- Las conclusiones responden a los objetivos de la investigación y/o a las hipótesis planteadas. - Las conclusiones se redactan con claridad, y resumen los resultados obtenidos.	- Las conclusiones responden a los objetivos de la investigación y/o a las hipótesis, - Hay errores en redacción. - Hay errores de interpretación.	- Las conclusiones NO responden a los objetivos de la investigación y/o a las hipótesis, - Hay errores en redacción. - Hay errores de interpretación.	- Las conclusiones NO son claras, no se presentan en orden, y NO responden a los objetivos ni a las hipótesis. - Hay varios errores de redacción e interpretación

NOTA AL PIE: Anexo 8

Nota 1.- Esta Rúbrica, será utilizada por el docente de la asignatura de cuarto nivel (cuarto semestre), para la evaluación final del curso "Seminario de Tesis II". Se espera que el documento de tesis, se encuentre redactado, incluido el estilo en formato APA (7ma edición).

Nota 2.- El docente asesor, al momento de entregar la calificación, hará entrega del documento word revisado (con anotaciones) y la rúbrica con las puntuaciones.

ANEXO N° 9

RÚBRICA - SEMINARIO DE TESIS I

(Trabajo de Investigación)

	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	En proceso (2 puntos)	Deficiente (1 punto)
Formato, Estructura, Redacción, Estilo y formato APA	<ul style="list-style-type: none"> - Se respeta formato y estructura recomendada. - La redacción es fluida, clara, concisa y entendible. - Hay transiciones claras entre capítulos, los sub-apartados y párrafos. - Se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en todo el documento (APA 7ma Edición) 	<ul style="list-style-type: none"> - Se cumple parcialmente el formato y la estructura recomendada. - La redacción es parcialmente fluida, clara, concisa y entendible; en algunas partes del documento. - Se aplica parcialmente el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente en algunas partes del documento. (APA 7ma Edición). 	<ul style="list-style-type: none"> - No es claro el formato y la estructura recomendada. - La redacción no es fluida, clara, concisa ni entendible en la mayoría del documento. - No hay transiciones claras entre capítulos, sub-apartados y párrafos. - Casi no se aplica el formato de citación y la bibliografía correctamente en la mayoría del documento. 	<ul style="list-style-type: none"> - No se cumple el formato y la estructura recomendada. - La redacción es pobre: no es fluida, clara, concisa ni entendible. - Hay muchos errores. - No se aplica el formato de citación en el texto y la bibliografía correctamente.
Problema de Investigación - Sector e Industria - Problema de Gestión - Problema de Investigación - Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> - Contextualiza claramente el problema. - Se define con claridad el sector y la industria. - Se identifica el problema de gestión o problema social. - Se formula claramente el problema de investigación. - Los objetivos de la investigación son claros y bien delimitados. 	<ul style="list-style-type: none"> - Contextualiza el problema, con ausencia de hechos o actores. - Se define con claridad el sector y la industria. Con aspectos de mejora. - Se identifica el problema de gestión o problema social. - Se formula el problema de investigación, pero con errores ligeros. - Los objetivos de la investigación son claros, pero podrían mejorarse. 	<ul style="list-style-type: none"> - Se contextualiza el problema superficialmente. - No es muy claro el sector y la industria (contexto). - El problema de gestión o problema social tiene poca profundidad. - El problema de investigación presenta errores u omisiones. - Los objetivos de la investigación no están bien delimitados. 	<ul style="list-style-type: none"> - No sigue los lineamientos del reglamento. - No hay claridad en el contexto del problema. - No es correcta la elección del problema de gestión o sus partes. - Los objetivos de la investigación son insuficientes.
Marco Teórico I - Antecedentes (Evaluación crítica de la literatura)	<ul style="list-style-type: none"> - Adecuada elección de antecedentes nacionales e internacionales sobre el problema, principalmente de artículos científicos y tesis. - Hay una revisión extensa de las fuentes relevantes, citación de las obras más pertinentes en el campo. 	<ul style="list-style-type: none"> - Elección de antecedentes puede mejorarse. Algunas no se ajustan al problema de investigación. - Antecedentes internacionales pertinentes, pero insuficientes. - Definiciones y conceptos clave, poco claros o insuficientes. - Escasez de citaciones de las obras más pertinentes en el campo. 	<ul style="list-style-type: none"> - La evaluación de los antecedentes es superficial. No es clara. No hay análisis. - La revisión de antecedentes no es extensa, ni organizada. - Desorden en la redacción. - No hay obras destacadas sobre el problema. 	<ul style="list-style-type: none"> - Los antecedentes mostrados carecen de rigurosidad. - No hay revisión. - No hay evaluación crítica. - Mucho por desarrollar.
Marco Teórico II - Marco Conceptual Técnica o Procedimiento Modelo de Investigación (Variables, Categorías y Dimensiones)	<ul style="list-style-type: none"> - Se presenta la técnica, estrategia, o procedimiento a aplicar o estudiar. - Existe claridad en el Modelo de Investigación a seguir. Se identifican: A. Variables (Categorías) B. Dimensiones (Sub-categ). C. Ítems 	<ul style="list-style-type: none"> - Se presenta la técnica, estrategia, o procedimiento a aplicar o estudiar. - Existe claridad en el Modelo de Investigación a seguir. Se identifican: A. Variables (Categorías) B. Dimensiones (Sub-categ). - Pero NO queda clara la operacionalización (Ítems). 	<ul style="list-style-type: none"> - La técnica, estrategia o procedimiento, no tiene un fuerte sustento teórico. - El modelo de investigación elegido es confuso. No se relaciona con el objetivo de la investigación. - No hay claridad ni sustento entre las variables elegidas y sus dimensiones. 	<ul style="list-style-type: none"> - No es claro qué técnica o procedimiento se aplica o busca evaluar. - Este apartado requiere más horas y tiempo de dedicación. - Información muy superficial.
Metodología	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una descripción excelente y clara del diseño de la investigación, la muestra, se presentan los instrumentos, y se indican los procedimientos de análisis a utilizar. - Hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una descripción del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis, pero falta mayor profundidad. - Hay poca congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. 	<ul style="list-style-type: none"> - Hay una descripción vaga del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis. - Falta mayor congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. 	<ul style="list-style-type: none"> - No hay una descripción clara del diseño de la investigación, la muestra, instrumentos, procedimientos de análisis. - No hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico.

NOTA AL PIE: Anexo 9

Nota 1.- Esta Rúbrica, será utilizada por el docente de la asignatura de cuarto nivel (cuarto semestre), para la evaluación final del curso "Seminario de Tesis I".

Nota 2.- El docente asesor, al momento de entregar la calificación, hará entrega del documento word revisado (con anotaciones) y la rúbrica con las puntuaciones.

ANEXO N° 10

RUBRICA - SEMINARIO DE TESIS II

(Trabajo de Investigación)

	Excelente (3.3 puntos)	Bueno (2 puntos)	En proceso (1 puntos)	Deficiente (0 punto)
antamiento Observaciones de Rubrica N°1	- Se superaron al 100% todas las observaciones realizadas por el docente en la asignatura previa: "Seminario de Tesis I" (Rúbrica 1 – Anexo 9)	- Se superaron la mayoría de las observaciones realizadas (70% - 99%), por el docente en la asignatura previa: "Seminario de Tesis I" (Rúbrica – Anexo 9)	- No se han podido superar las observaciones de fondo realizadas por el docente en la asignatura previa: "Seminario de Tesis I" (Rúbrica 1 – Anexo 9)	- No se cumplió con ninguna observación realizada por el docente en la asignatura previa: "Seminario de Tesis I". (Rúbrica 1 – Anexo 9)
Problema de Investigación - Sector e Industria - Problema de Gestión - Problema de Investigación - Objetivos	- Contextualiza claramente el problema. - Se define con claridad el sector y la industria. - Se identifica el problema de gestión o problema social. - Se formula claramente el problema de investigación. - Los objetivos de la investigación son claros y bien delimitados.	- Se define con claridad el sector y la industria. Con aspectos de mejora. - Se identifica el problema de gestión o problema social. - Se formula el problema de investigación, pero con errores ligeros. - Los objetivos de la investigación son claros, pero podrían mejorarse.	- No es muy claro el sector y la industria (contexto). - El problema de gestión o problema social tiene poca profundidad. - El problema de investigación presenta errores u omisiones. - Los objetivos de la investigación no están bien delimitados.	- No sigue los lineamientos del reglamento. - No hay claridad en el contexto del problema. - No es correcta la elección del problema de gestión o sus partes. - Los objetivos de la investigación son insuficientes.
Marco Teórico - Antecedentes - Marco Conceptual	Antecedentes - Adecuada elección de antecedentes nacionales e internacionales sobre el problema, principalmente de artículos científicos y tesis. - Hay una revisión extensa de las fuentes relevantes, citación de las obras más pertinentes en el campo. Marco Conceptual - Existe claridad en el Modelo de Investigación a seguir. Se identifican: A. Variables (Categorías) B. Dimensiones (Sub-categ). C. Ítems	Antecedentes - Elección de antecedentes puede mejorarse. Algunas no se ajustan al problema de investigación. - Antecedentes internacionales pertinentes, pero insuficientes. - Escasez de citaciones de las obras más pertinentes en el campo. Marco Conceptual - Existe claridad en el Modelo de Investigación a seguir. Se identifican: A. Variables (Categorías) B. Dimensiones (Sub-categ). Pero NO queda clara la operacionalización (Ítems).	Antecedentes - La evaluación de los antecedentes es superficial. No es clara. No hay análisis. - La revisión de antecedentes no es extensa, ni organizada. - Desorden en la redacción. No hay obras destacadas sobre el problema. Marco Conceptual - El modelo de investigación elegido es confuso. No se relaciona con el objetivo de la investigación. No hay claridad ni sustento entre las variables elegidas y sus dimensiones.	Antecedentes - Los antecedentes mostrados carecen de rigurosidad. - No hay revisión. - No hay evaluación crítica. - Mucho por desarrollar. Marco Conceptual - Este apartado requiere más horas y tiempo de dedicación. - Información muy superficial.
Metodología - Enfoque - Diseño - Alcance - Congruencia - Validación - Confiabilidad	- Hay una descripción excelente y clara del Enfoque de la investigación, el diseño, el alcance de la investigación. - Bien planteadas la población estudiada, y la muestra del estudio. - Se presentan los instrumentos, y se indican los procedimientos de análisis a utilizar. - Hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. - Hay validación y confiabilidad del instrumento.	- Hay una descripción superficial del enfoque, del diseño y del alcance de la investigación. Se debe profundizar en citas y autores. - La población y muestra son identificadas. - Hay poca congruencia entre el enfoque, diseño, alcance y marco teórico. - Hay validación y confiabilidad del instrumento.	- Hay una descripción vaga del enfoque, el diseño y el alcance de la investigación. No se observan citas y autores relevantes. - No se comprenden las diferencias entre la población y la muestra. - Falta mayor congruencia entre el enfoque, diseño, alcance y marco teórico. - No hay validación y confiabilidad del instrumento.	- No hay una redacción clara del enfoque, y su incidencia en el diseño y alcance de la investigación. - Pobre o nulo sustento metodológico. - No hay congruencia entre el diseño, el planteamiento y marco teórico. - No hay validación y confiabilidad del instrumento.
Resultados y Discusión - Resultados - Discusión	- Análisis de las variables y dimensiones del estudio, con interpretación de sus resultados. - Correcto protocolo de análisis de datos. - De ser el caso, se muestran análisis adicionales que enriquecen el documento (correlacionales o explicativos). - Los resultados se acompañan con gráficas, tablas o análisis estadísticos (según el enfoque de la investigación). - Se hace una discusión de los resultados, comparándolos con otros estudios realizados (parte de los antecedentes).	- Análisis de las variables y dimensiones del estudio, con interpretación de sus resultados. - Es necesario mejorar el protocolo de análisis de datos. - Los resultados se acompañan parcialmente con gráficas, tablas o análisis estadísticos (según el enfoque de la investigación). - No hay discusión de los resultados, comparándolos con otros estudios realizados (parte de los antecedentes).	- No es claro el análisis de las variables y dimensiones del estudio. - El análisis no responde, a los objetivos de la investigación ni a las variables del estudio. - No hay un claro protocolo de análisis de datos. - Los resultados NO se acompañan con gráficas, tablas o análisis estadísticos (según el enfoque de la investigación). - No hay espacio para la discusión de los resultados.	- Deficiente análisis de la información y de sus resultados. - El análisis no responde, a los objetivos de la investigación ni a las variables del estudio. - Los resultados NO se acompañan con gráficas, tablas o análisis estadísticos (según el enfoque de la investigación). - No hay espacio para la discusión de los resultados.
Conclusiones	- Las conclusiones responden a los objetivos de la investigación y/o a las hipótesis planteadas. - Las conclusiones se redactan con claridad, y resumen los resultados obtenidos.	- Las conclusiones responden parcialmente a los objetivos de la investigación y/o a las hipótesis planteadas. - Las conclusiones se redactan con claridad, y resumen los resultados obtenidos.	- No existe relación directa entre las conclusiones y los objetivos e hipótesis planteadas. - No hay claridad en la redacción de las conclusiones.	- Deficiencias en la redacción de conclusiones. - Conclusiones no obedecen a los lineamientos del asesor. - No existe relación directa entre las conclusiones y los objetivos e hipótesis planteadas

NOTA AL PIE: Anexo 10

Nota 1.- Esta Rúbrica, será utilizada por el docente de la asignatura de cuarto nivel (cuarto semestre), para la evaluación final del curso "Seminario de Tesis II". Se espera que el documento de tesis se encuentre redactado, incluido el estilo en formato APA (7ma edición).

Nota 2.- El docente asesor, al momento de entregar la calificación, hará entrega del documento word revisado (con anotaciones) y la rúbrica con las puntuaciones.

ANEXO N° 11:

SOLICITUD DE JURADO EXAMINADOR DE TESIS

Señor(a): _____
Director(a) de la Escuela de Posgrado
Universidad Le Cordon Bleu

Asunto: Solicito Jurado Examinador para Evaluación de Trabajo de Grado Académico de Maestro.

Fecha: _____

El /los graduando(s):

Apellidos	Nombres	Identificado con DNI:

Del programa de Maestría: (indicar el nombre de la maestría cursada)

Solicitamos Jurado Examinador para la **EVALUACIÓN DEL “TRABAJO DE GRADO”**:

Indicar el título de trabajo de grado:

y continuar con el proceso para optar el Grado Académico de Maestro.

Registra alguna habilidad diferente:

Marcar lo que corresponda: SI NO

Especificar, si su respuesta es Si: -----

Atentamente,

Firma:	Firma:
Nombre:	Nombre:
DNI	DNI

Firma:	Firma:
Nombre:	Nombre:
DNI	DNI

Presenta: Borrador de la tesis en digital, la tesis deberá ser redactada en documento word, no más de 125 páginas, formato A-4, a espacio y medio, visado por el asesor (siguiendo el modelo indicado en sesiones de clase).

ANEXO N° 12

SOLICITUD: SER DECLARADO EXPEDITO PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO/MASTER

Señor (a) Director (a) de la Escuela de Posgrado de la ULCB.

Nombres y apellidos del Graduando:

.....

Grado Académico de Maestro/Master en el Programa de Posgrado de:

.....

Fecha: _____

Firma: _____

DNI N° _____

Adjunto:

- Recibo de pago, voucher o pago en línea por derecho de grado de maestro
- Tesis de grado aprobada, en digital, en el que incluirá el acta de sustentación y la declaración de originalidad, después de la carátula.
- Tres (03) fotografías actuales, tamaño pasaporte de frente, a color, con vestimenta formal.
- Copia del documento de identidad DNI / Carné de Extranjería / Pasaporte, vigentes.
- Recibo, voucher o pago en línea por segunda exposición (solo si no fue aprobado en la primera).
- Autorización de publicación completa o parcial de la tesis en el repositorio de la Universidad.

Trámite Documentario:

Fecha: _____

Firma: _____

ANEXO N° 13
SOLICITUD: EMISIÓN DE DUPLICADO DE DIPLOMA DE GRADO
ACADÉMICO DE MAESTRO/MASTER

SEÑOR RECTOR DE LA UNIVERSIDAD LE CORDON BLEU

.....
(nombres y apellidos del solicitante)

identificado con D.N.I. /C.E./ Pasaporte N° ante usted, con el debido respeto expongo:

Que teniendo necesidad de obtener el duplicado del Diploma de Grado académico de Maestro en:

.....

Por: Pérdida Deterioro Mutilación Destrucción
(marcar el que corresponda)

Solicito a usted disponga lo conveniente para obtener el duplicado especificado.

Fecha: _____

Firma: _____

DNI/CE/Pasaporte N° _____

Adjunto:

- a. Recibo de pago por los derechos correspondientes.
- b. Copia legalizada actual del documento de identidad DNI, Pasaporte, CE si fuera el caso.
- c. Presentar el diploma original deteriorado, mutilado, destruido o constancia de denuncia policial en caso de pérdida.
- d. Dos (2) fotografías tamaño pasaporte a color, actual, con vestimenta formal, sin anteojos y en fondo blanco